



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 Osijek

36. Sp-186/20-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Osijeku, po višem sudskom savjetniku Marijanu Šakoti, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Radomira Jevđića iz Čepina, Učka 8, OIB: 96152769312 odlučujući o prijedlogu Financijske agencije (dalje u tekstu: FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 26. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Radomira Jevđića iz Čepina, Učka 8, OIB: 96152769312.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Radomira Jevđića iz Čepina, Učka 8, OIB: 96152769312.

III/ Oslobađa se potrošač Radomir Jevđić iz Čepina, Učka 8, OIB: 96152769312 od preostalih obveza u odnosu na sljedeću osnovu za plaćanje i vjerovnika:

1. osnova broj OVRV-17210/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, Mirjana Borić, OSIJEK - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 14. 12. 2018., glavnica: 12.331,51 kn, kamata: 1.631,44 kn, trošak: 4.136,25 kn.

IV/ Odbija se kao neosnovan prigovor vjerovnika EOS MATRIXA d. o. o. Zagreb.

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) je 17. veljače 2020. podnijela ovome sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom Radomira Jevđića iz Čepina, Učka 8, OIB: 96152769312.

Uz prijedlog je dostavila i podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje u tekstu: Očevidnik).

Potrošač se nije očitovao da je suglasan s provedbom postupka te se u skladu s odredbom čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača (NN br. 100/15. i 67/18. - dalje u tekstu: ZSP) smatra da je suglasan.

Radi provjere ima li potrošač imovinu koja ulazi u stečajnu masu i jesu li ispunjeni uvjeti za provedbu ovog postupka sud je po službenoj dužnosti, a primjenom čl. 79.d st. 5. i 79.f st. 2 ZSP-a, od FINA-e zatražio podatke iz Očevidnika i podatke o imovini potrošača, a koji su u elektroničkom obliku dostavljeni 26. lipnja 2020.

Ukupni broj dana blokade je 1.964, dok je ukupni iznos glavnice neizvršenih osnova za plaćanje 12.331,51 kn.

Uvidom u dostavljene podatke utvrđeno je da potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2020. do 30. travnja 2020. nije ostvario dohodak ili neoporezive primitke koji ulaze u stečajnu masu, da je u 2019. ostvario dohodak od kapitala u ukupnom iznosu od 2,60 kn, da je u 2018. ostvario dohodak po osnovi plaće u ukupnom iznosu od 2.620,80 kn, da je u razdoblju od 1. svibnja 2017. do 31. prosinca 2017. ostvario dohodak po osnovi plaće u ukupnom iznosu 20.966,40 kn, mjesečno 2.995,20 kn.

Za ocjenu vrijednosti dohotka koji ulazi u stečajnu masu sud je, kao polazišnu osnovu za utvrđivanje te činjenice, uzeo ukupne iznose ranije navedenih dohodaka koji su ostvareni u 2019. i 2018. te prosječni mjesečni iznos koji je ostvaren u navedenom razdoblju 2017., a kako bi se utvrdilo prelaze li 10.000,00 kn, u kojem slučaju bi se radilo o imovini potrošača koja ulazi u stečajnu masu. Navedeni prosječni mjesečni iznosi ne prelaze 10.000,00 kn, stoga ne ulaze u stečajnu masu.

U 2018. i 2017. potrošač je ostvario neoporezivi primitak po osnovi doplatka koji u skladu s čl. 60. ZSP-a ne ulazi u stečajnu masu jer je izuzet od ovrhe, stoga ti iznosi nisu niti navedeni.

Potrošač je bio vlasnik dva osobna automobila, god. proizvodnje 1984. i 1992., koji su objavljeni 15. prosinca 2003. i 26. siječnja 2010. Prema dostavljenim podacima vozila nemaju vrijednost pa s obzirom da nitko od vjerovnika nije dostavio dokaz da vozila imaju određenu novčanu vrijednost, utvrđeno je da se radi o pokretninama koje nemaju vrijednost te ne ulaze u stečajnu masu.

Isto tako, s obzirom da se radi o pokretnim stvarima na kojima se vlasništvo stječe upisom u javnu knjigu, a imajući u vidu da su sva tri vozila objavljena, smatra se da više nisu vlasništvo potrošača niti da su u njegovom posjedu.

Nije niti utvrđeno da potrošač ima drugu imovinu koja bi ulazila u stečajnu masu, a u ovom postupku nije utvrđivano je li potrošač vlasnik/suvlasnik nekretnine s obzirom da se u skladu s čl. 60. ZSP-a u vezi s čl. 80.b st. 1. Ovršnog zakona (NN 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17.) radi o imovini na kojoj se ne može provesti ovrha jer se jednostavni postupak stečaja potrošača provodi radi namirenja vjerovnikovih tražbina koje ne prelaze 20.000,00 kn.

Primjenom čl. 79.a st. 3. u vezi s čl. 79.g st. 1. i 3. ZSP- a odlučeno je po službenoj dužnosti donijeti ovo rješenje jer potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti i iz čije vrijednosti bi se mogli namirivati vjerovnici.

Uvidom u prijedlog za pokretanje postupka i dostavljene podatke utvrđeno je da je potrošač u trenutku podnošenja prijedloga imao evidentiranu jednu osnovu za plaćanje koja je po osnovi glavnice iznosile 12.331,51 kn.

Prema odredbi članka 79. g st. 1. ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna, odnosno ako potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Sud je 22. travnja 2020. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča objavio oglas u skladu s čl. 79.f ZSP-a, no vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

S obzirom na to da su u ovom slučaju ispunjeni zakonski uvjeti za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđeno je da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, slijedom čega je odlučeno kao pod I/ i II/ izreke rješenja.

Odredbom članka 79.g st. 4. ZSP-a propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP-a, pa je primjenom citirane odredbe potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove navedene u točki III/ izreke rješenja.

Nadalje, imajući u vidu da se u skladu s čl. 79.a st. 3. ZSP-a postupak provodi i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanja nisu evidentirane u Očevidniku jer ih je FINA u skladu s čl. 12. ZPONS-a brisala iz Očevidnika, sud nije potrošača oslobodio i tih obaveza jer je uvidom u podatke iz Očevidnika utvrđeno da one po glavnici iznose 147.778,29 kn pa zajedno s evidentiranim obvezama (12.331,51 kn) prelaze 20.000,00 kn.

Vjerovnik EOS MATRIX d. o. o. Zagreb je 29. svibnja 2020. dostavio prigovor kojim osporava navode iz ranije navedenog oglasa, predlažući da sud utvrdi vrijednost potrošačeve imovine i raspolaganja koje je poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja ovog postupka.

Prigovor je odlučeno odbiti kao neosnovan jer vjerovnik nije dostavio niti jedan dokaz na temelju kojeg se može utvrditi da postoji imovina koja ulazi u stečajnu masu, a s obzirom da je utvrđeno kako potrošač nema imovinu koja bi ulazila u stečajnu masu i da nije u ranije navedenom razdoblju nije raspolagao imovinom, odlučeno je kao pod toč. IV/ izreke rješenja.

Uvidom u e-Spis utvrđeno je da se kod ovog suda vodio ovršni postupak pod poslovnim brojem Ovr-3809/15 u kojem je bila određena ovrha na novčanoj tražbini po računima te se postupak, zbog promjene sredstva ili predmeta ovrhe, nastavio voditi pod brojem Ovr-2789/17 u kojem je ovrha određena na pokretninama. Postupak je obustavljen pravomoćno obustavljen 8. prosinca 2018. Navedeni predmet se nastavio voditi pod broje Pu

Ovr-284/19 i Pu Ovr-966/19. Kako je postupak na pokretninama pravomoćno obustavljen, a ovrhovoditelj iz navedenog predmeta nije vjerovnik u ovome postupku, nije donesena odluka u smislu čl. 79.1 st. 3. ZSP-a o stupanju u već pokrenuti postupak ovrhe.

Slijedom navedenog, a na temelju čl. 79.a i čl. 79.g ZSP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Osijeku 26. lipnja 2020.

VIŠI SUDSKI SAVJETNIK
MARIJAN ŠAKOTA

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju potrošač i vjerovnici (čl. 79.g. st. 5. u vezi s čl. 25. st. 2. ZSP-a) u roku od 15 dana od dana primitka. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DOSTAVITI

1. potrošaču
2. vjerovniku:
- EOS MATRIX d. o. o. Zagreb, Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska
3. FINA – elektroničkim putem

NAKON PRAVOMOĆNOSTI

Obavijest o pravomoćnosti FINA-i elektroničkim putem.

Broj zapisa: **17897-1c069**

Kontrolni broj: **0af04-d2be7-ce9cb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJAN ŠAKOTA, L=OSIJEK, O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.